
RAADSCOMMISSIE BESTUUR, ORGANISATIE, FINANCIËN EN SAMENLEVING

VERSLAG VAN DE VERGADERING OP 12 oktober 2009 (STADHUIS)

Aanwezig:

Mw. J. Kuijsten (voorzitter), dhr. F.W. Baan (griffier), dhr. J. Visser (CDA), mw. H. Compaan en dhr. K. Kooiman (CU), dhr. R. de Jong en dhr. J.A.M. Turk (NE), dhr. J. van Oostende en mw. K.A. Kunst (PvdA), mw. B.I. Franssen en dhr. R.P.M. van de Pluijm (GL), dhr. C. Bokhove en dhr. P. Degens (SP), mw. P. de Munnik (VVD/D66), mw. Quasten (lijst Quasten) mw. Y. Sieverding (Services For You).

Tevens aanwezig: dhr. J.G.A. Baas (burgemeester), dhr. J. Franx (wethouder) en dhr. D. Bruin (ambtenaar)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

De heer Turk wordt als nieuw commissielid geïnstalleerd en beëdigd.

2. Definitieve vaststelling agenda

Dhr. V. Oostende deelt mee dat de fractie niet verzocht heeft de beantwoording van de vragen van de PvdA inzake alcoholmatiging op de agenda te plaatsen.

Mw. Kuijsten begrijpt van de griffier, dat het college hier debet aan is en zal het woord dan ook geven aan diegene die het op de agenda heeft geplaatst.

De agenda wordt vastgesteld.

3. Verslag van de vorige vergadering

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

5. Gelegenheid tot het stellen van mondelinge vragen

Er zijn geen mondelinge vragen

6. Raadsbrief beantwoording vragen PvdA inzake horecabeleid

Dhr. Baas: Dit onderwerp is door het college op de agenda geplaatst, waarbij hij opmerkt, dat alle vragen ook altijd mondeling gesteld kunnen worden. De reacties op deze beantwoording in ogenschouw nemend wil hij de hardnekkige misverstanden de wereld uithelpen. De discussie is gebaseerd op het uitvoeren van de verordening, zoals vastgesteld door de raad. Een commerciële instelling mag alles, maar een niet commerciële instelling, waaronder verstaan wordt dat die niet tot doel hebben het schenken van alcohol, heeft zijn beperkingen. Zij mogen geen commerciële activiteiten ontwikkelen, zoals het organiseren van feesten en partijen en geen alcohol schenken. Bij de Nieuwe Doelen is hiervoor een waarschuwing uitgedeeld, zij hebben erkend alcohol geschonken te hebben en een vrijstelling aangevraagd. Deze aanvraag is geweigerd door het ontbreken van een duidelijk motief. De vrijstelling kan incidenteel worden toegekend, maar niet als het doel is hiermee geld te verdienen. Zij hebben hier bezwaar tegen aangetekend, waarbij de advocaat tot de conclusie kwam dat de verordening klopte, maar gezien het feit dat er een opsomming in de verordening staat en er jurisprudentie is dat het hier geen buurthuis maar een huis voor de hele stad betreft, is het schenken van alcohol niet verboden, maar ook niet toegestaan. De verordening behoeft derhalve aanpassing, maar wordt regionaal geregeld in West-Friesland en de raad krijgt nog gelegenheid dit aan te scherpen.

Dhr. V. Oostende heeft een aanvullende vraag, inzake de kermis, daarmee kan het in zijn ogen alle kanten op.

Dhr. Baas stelt, dat er een tappunt kan worden gegund bij evenementen. Gezien het feit, dat het een jeugdkermis betreft, zal dit tappunt worden ingekaderd, wat beter past beter bij een kermis voor de jeugd.

Vragen 1^e termijn

Mw. Kunst vraagt zich af wie er problemen mee heeft dat er alcohol geschonken wordt.

Dhr. Baas stelt dat het de raad zelf is geweest met moverende redenen.

Mw. Kunst geeft aan dat de PvdA er geen problemen mee heeft.

Dhr. Baas stelt dat het gaat om de huidige verordening. Hij heeft aangekondigd dat er een nieuwe verordening komt voor West-Friesland.

Mw. De Munnik vraagt zich af of het met de nieuwe vergunning wel mogelijk is om een borreltje te drinken in de nieuwe Doelen.

Dhr. Baas meent dat dit wettelijk niet mogelijk is. Alle niet-commerciële horeca valt onder deze nieuwe verordening.

Mw. Quasten meent dat het om de huidige verordening gaat en niet om de nieuwe verordening. Dhr. Bokhove: De raad heeft niet beslist, dat het niet verboden en niet toegestaan is. Zij staan achter het regionale plan, maar hebben er wel problemen mee dat het moeilijk is om daar dan nog wijzigingen in aan te brengen.

Mw. Kuijsten wil geen voorschot nemen op een verordening die nog moet komen.

Dhr. Bokhove behoudt zich het recht voor nog wijzigingen aan te kunnen brengen in de nieuwe verordening.

Beantwoording 1^e termijn

Dhr. Baas stelt dat er een vigerende verordening ligt. Met vergunning mag alles, maar zonder vergunning niet. Als in de verordening had gestaan dat de Nieuwe Doelen een gemeenschapshuis is, waren ze daar gewoon onder gevallen. Het moet wel juridisch mogelijk zijn om aan de Nieuwe Doelen toe te staan alcohol te schenken, er wordt toch ook veel gebruik van gemaakt door jongeren. Hij betwijfelt of er een uitzondering gemaakt kan worden.

Vragen 2^e termijn

Mw. Kunst vindt dat de burgemeester daar zijn best voor moet doen, zodat oudere mensen daar hun drankje kunnen drinken.

Dhr. Baas stelt dat het alleen kan als het juridisch mogelijk is.

Mw. Quasten is van mening dat aan jeugd gewoon niet geschonken mag worden en sluit zich aan bij de PvdA. Zij vraagt dhr. Baas dit signaal serieus mee te nemen.

Mw. Munnik interpreteert het antwoord van de burgemeester door te stellen, dat hij niet weet of het schenken van sterke drank te limiteren is tot het schenken aan volwassenen. Hij vraagt zich alleen af of het juridisch mogelijk is.

Dhr. De Jong vraagt of de conceptverordening eerst in de raad of eerst regionaal behandeld wordt.

Beantwoording 2^e termijn

Dhr. Baas stelt vast dat juridisch gezien alleen de raad een verordening kan vaststellen.

Mw. De Munnik memoreert de vraag van dhr. De Jong of het mogelijk is om er nog veranderingen in aan te brengen.

Dhr. Baas meent dat er een goed doordacht concept komt, waarin geen wijzigingen in aangebracht zouden moeten worden.

Dhr. V. Oostende merkt nog op dat de conceptverordening ter inzage komt.

Het voorstel wordt meegenomen naar de raad.

7. Raadsvoorstel najaarsnota 2009

Vragen 1^e termijn

Mw. Quasten heeft vragen over:

3.1 Overzicht verkeer en vervoer: dit wordt verlaagd en gaat naar wijkparticipatie; zij wil hier opheldering over.

4.2 Openbare toiletvoorziening: waar zijn de geraamde opbrengsten en de tegenvallende resultaten op gebaseerd?

4.4 Budget openbaar groen: zij wil inzicht in het kosten/batenplaatje en vraagt zich af waar de meevaller vandaan komt.

6.2 Sociale voorzieningen: zij vraagt hier meer gegevens over.

6.3 Er wordt € 50.0000 meer aan IOAW-uitkeringen uitgegeven; waar kan dat worden gedeclareerd?

Dhr. De Jong stelt vast dat de najaarsnota is teruggegaan in het aantal pagina's en vindt dat een compliment waard. Al zijn vragen zijn al beantwoord in de nota dus heeft hij geen verdere opmerkingen.

Mw. Compaan is content met het overzichtelijk rapport. Zij heeft de volgende vragen:

Pag. 1: Er wordt gesteld, dat het resultaat van de verkoop van de aandelen NUON niet voor besteding vatbaar is en vraagt zich af of dit besluit al gevallen is. Er is slechts een raadsbrief ter informatie geweest.
Pag. 2: Weet de wethouder al meer over kosten die niet voorzien zijn?

Pag. 5: Het openbaar groen: Er is al een aantal bomen geroid, veelal iepen, hoeveel kosten worden er nog verwacht? Wordt er een post aangelegd voor het kappen van bomen?

Pag. 8: Archeologische werkzaamheden: Is het genoemde aandeel in de kosten hierbij gebleven en kan dit worden uitgesplitst?

Pag. 9: Koopovereenkomst: Hier wordt gesproken over een boete-opbrengst voor de gemeente, wat wordt hiermee bedoeld?

Pag. 11: Mutaties algemene reserve: Er is een aantal voorzieningen geblokkeerd, de vraag is waarom.

Dhr. Visser constateert dat het verwachte resultaat van de verkoop aandelen van het NUON niet besteed kan worden, maar alleen vastgezet tegen een percentage. Het percentage zoals genoemd in de nota kan echter nooit worden bereikt. Hij vraagt alert te zijn bij de aankoop van panden op vervuiling in de grond. Tevens vraagt hij zich af waarom de aanpassing van het oude Van Gend & Loos gebouw geen investering

is. Hij verwondert zich over de parkeerautomaat waarvoor geen reserveonderdelen meer te verkrijgen zijn en vraagt zich af wat de wethouder hieraan gaat doen. Hij vraagt zich tevens af welke koopovereenkomst ontbonden wordt.

Dhr. Bokhove vindt de nota duidelijk en korter en heeft de volgende vragen:

1.3: De leges brengen meer op, terwijl ze kostendekkend moeten zijn en hij vraagt zich af hoe dat kan.

4.2: Het tekort genoemd bij de openbare toiletten is hoog.

6.5: WMO: Hij laakt de ontwikkeling tot meer eenvoudige en geen specialistische hulp. Hij stelt voor daar aandacht aan te besteden.

10.2: Hij betreurt de gang van zaken betreffende de NUON-aandelen, daar was de SP geen voorstander van. Al levert het een voordelig saldo op die, zoals genoemd door dhr. Visser, minder mooi is dan het lijkt.

10.6: Bouwrijp maken van "De Oksel": hij is van mening, dat er eerst duidelijkheid moet komen of het plan doorgaat.

Pakeerautomaat: Hij vraagt zich af of genoemde reserveonderdelen de camera behelst, want die hoeft wat hem betreft niet terug te komen.

Dhr. V. Oostende kijkt eerst of er beleid in de nota zit en is daarover teleurgesteld. Er is slechts sprake van 1 voorstel. Het bevreemdt hem dat er een tussentijdse onttrekking aan het frictiefonds is, dat hij een voorschot op de afloop noemt. Hij vindt de nota prettig geschreven. Er is sprake van het ter beschikking stellen van 4 miljoen voor het onderhoud van de stad en in de nota is verwoord of hier al een uitspraak over is gedaan. Hij stelt voor de 4 miljoen van de opbrengst van de aandelenverkoop van het NUON ter beschikking te stellen aan het onderhoud van de stad, dan blijven de algemene reserves in stand, maar er kan niet worden beschikt over de opbrengst. De opbrengst is slechts de rekenrente van de gemeente en dat is 4,3%, hiervan verwacht hij een nette notitie, hoe er omgegaan wordt met de te verwachten opbrengst van het NUON. De post "onvoorzien" is onvoorzien en kan derhalve niet gelabeld worden. Hij stelt dat bij een opbrengst van € 400.000 toeristenbelasting de voorziening openbare toiletten te weinig is en kan geen gewag worden gemaakt van een tekort.

Havens: De bezettingsgraad is hoger dan vorig jaar, conform de landelijke cijfers. In deze verslaglegging staat dat het beduidend minder is. Hij vraagt zich af hoe dat kan.

Parkeermeter: Deze is geplaatst in 2003. Als er dan geen reserveonderdelen meer voorhanden zijn moeten er geen zaken meer gedaan worden met die firma.

Mw. De Munnik wil niet inhoudelijk ingaan op het stuk, zij gaat akkoord met het stuk zoals het er ligt. Zij vraagt waarom de technische opmerkingen niet schriftelijk gesteld zijn. Dan kan er meer inhoudelijk op worden ingegaan.

Dhr. V.d. Pluijm: In het stuk wordt het mooie weer aangemerkt voor de meer overnachtingen op de camping. Dit speelt dan ook voor de havens een rol. Hij vindt het een duidelijke nota. Het mooie is dat er voor de WMO reserves worden opgebouwd, maar het is spijtig dat de kwaliteit van de thuiszorg niet verhoogd kan worden omdat dat landelijk niet mogelijk is. Dat er meer mensen een uitkering vragen vindt hij een zorgelijke ontwikkeling en een taak voor de lokale overheid hier aandacht aan te besteden. De extra gelden voor het groen worden niet met een bestek onderbouwd, dit moet structureel verbeteren. De groei van het campingbezoek met 13% is een goede ontwikkeling.

Beantwoording 1^e termijn

Dhr. Franx spreekt zijn dank uit voor de positieve woorden richting de ambtelijke organisatie voor het samenstellen van de najaarsnota. Hij is het eens met Mw. De Munnik, dat het verstandiger is om de technische vragen via het apparaat uit te zetten, zodat alleen het politieke aspect aan de orde komt.

De verschuiving in de wijkparticipatie geeft de mogelijkheid aan de ambtenaar, die hiervoor geen eigen budget heeft, om zelf de wijk te stimuleren.

De NUON is een politieke keuze, als er wat met het geld gedaan gaat worden, dan komt er geen dividend meer, waar wel rekening mee gehouden is in de begroting. De taakstelling was ervoor te zorgen dat het bedrag dekkend moest zijn, in dit geval door de renteopbrengst en dat er geen risico's gelopen werden. De extra kosten voor het kappen van de iepen zijn niet opgenomen in het bestek en ook niet het onderzoek dat daar naar gedaan wordt. De hogere opbrengst van de leges komt door bepaalde producten. Of "De Oksel" doorgaat hangt af van de ondernemers. Meer hotelruimte in Enkhuizen is wenselijk. De panden aan de Bierkade zijn al in bezit van de gemeente, op een stukje na. Er doet zich nu de mogelijkheid voor dat aan te schaffen. De bewegwijzering naar de toiletten wordt geoptimaliseerd. Er zijn genoeg toiletten, maar de bewegwijzering laat te wensen over. Bij de defecte parkeerautomaat is de bliksem ingeslagen, hiervoor is de gemeente niet verzekerd. Er ligt nog geen voorstel hoe dit opgelost gaat worden. De lagere bezettingsgraad van de haven is hem onbekend, want er was wel toename. Hier wordt navraag naar gedaan. De camping heeft goed gescoord, de toiletunit is vervangen en de faciliteiten zijn goed. Dat er meer werkloosheid komt is inherent aan de recessie, gehoopt wordt dat de banenmarkt soulaas biedt. Verdere technische antwoorden worden op papier gezet, alsmede de vragen. De vraag van dhr. V.d. Pluijm wordt ook schriftelijk beantwoord. De genoemde boete van € 170.000 behelst Heddes.

Vragen 2^e termijn

Dhr. V. Oostende bedankt de wethouder voor zijn poging om alle vragen te beantwoorden. Wat betreft

het NUON is hij het er mee eens, maar niet met de verwoording. De havens krijgen een cijfermatige onderbouwing, maar hij wil ook graag een analyse, waar beleidsmatige actie op ondernomen kan worden. Hij vraagt zich af of de parkeerautomaat nog wel gerepareerd moet worden als overgegaan wordt op een ander parkeerregime.

Dhr. Visser vindt het een leesbaar stuk, maar mist een korte balans, die inzicht geeft in de alg. reserves en voorzieningen. In tegenstelling tot de mening van de PvdA stelt hij, dat er geen voorstel hoeft te komen over de 4 miljoen van het NUON.

Mw. Compaan sluit zich aan bij de PvdA betreffende het NUON. De technische vragen worden toegestuurd. Zij vraagt nog naar de post onvoorzien en of de wethouder hier meer van weet. Voor wat betreft de archeologische vondsten en de boete m.b.t. Hedes wordt het als prettig ervaren, als er een kleine opmerking bij zou staan ter verduidelijking. Zij is blij met de verwijzing naar de toiletten.

Beantwoording 2^e termijn

Dhr. Franx gaat bezien hoe de schade aan de parkeerautomaat opgelost moet worden. Voor wat betreft het NUON is gesproken met de raad over de bestemming in het kader van het duurzaamheidsaspect. Er wordt gevraagd naar een analyse van de bezetting van haven. Een korte balans past niet na iedere begrotingswijziging. Over de post onvoorzien kan hij niet meer vertellen.

Het voorstel gaat naar de raad.

8. Raadsvoorstel riolrecht

Vragen 1^e termijn

Dhr. Degens vraagt zich af hoe objecten in aanbouw en garageboxen in aanmerking kunnen komen voor riolbelasting. Hij opteert voor 1 heffingsbedrag voor eigenaar en gebruiker, die niet hoger wordt.

Dhr. Kooiman kiest voor punt H. De vervuiler betaalt en de kosten voor afvoer van grond en hemelwater voor de eigenaar.

Dhr. V.d. Pluijm wacht de discussie af, hij kan niet overzien wat de financiële gevolgen zijn voor de inwoners van Enkhuizen.

Mw. De Munnik sluit zich gedeeltelijk aan bij Groen-Links, wil dit in de fractie nog bespreken, alhoewel zij neigen naar een akkoord met het voorstel van het college, dat de kosten worden verhaald op de eigenaar. Deze kosten worden nu gedeeltelijk betaald uit de OZB en zij wil ervoor waken, dat, nu de kosten verhaald worden via een andere heffing, de totale kosten zo min mogelijk omhoog gaan.

Dhr. Visser houdt nog fractieberaad en concludeert dat de kosten gelijk zullen blijven of omlaag gaan.

Dhr. V. Oostende: Er wordt gesproken over een tweetal kosten, riolheffing en hemelwaterheffing. In de kadernota werd nog gesproken over straatvegen. Hij vraagt zich af of dat hier ook bij inzit. Hij pleit voor

een cijfermatige onderbouwing waardoor de consequenties inzichtelijk worden. Hij neigt naar het principe dat de vervuiler betaalt.

Dhr. De Jong kan zich gedeeltelijk vinden in de mening van dhr. V. Oostende. Het komt in de commissie grondgebied aan de orde. Hij neigt naar betaling door de eigenaar. Gevreesd wordt dat de lasten anders door een te kleine groep gedragen worden. Hij opteert voor conclusie 1, maar houdt nog fractieberaad.

Mw. Quasten vindt het spijtig dat de zaken uit elkaar worden getrokken en wacht de commissievergadering grondgebied af. Er is een heffing dat voorkeur verdient, maar zij wil eerst een compleet verhaal alvorens goedkeuring te verlenen.

Beantwoording 1^e termijn

Dhr. Franx: het is spijtig dat de commissie grondgebied hierna komt, maar vraagt naar de methodiek die toegepast moet worden en de financiering voor de komende 5 jaar. Het voorstel is helder en het is zeker dat het betaald gaat worden. Er wordt geprobeerd de kosten voor de burger zo laag mogelijk te houden.

Mw. De Munnik : de overheid heeft hierin verantwoordelijkheid, indien inkomens niet of nauwelijks stijgen.

Dhr. Franx stelt dat de kosten toch betaald moeten worden. Op de lastenverhoging wordt nog terug gekomen, daar kan pas na de commissie grondgebied over worden beslist.

Dhr. Bruin komt terug op objecten in aanbouw en de garageboxen. De riolheffing is een bestemmingsheffing en de profijttheffing verdwijnt. In de huidige regelgeving hebben garageboxen een gereduceerd tarief. Grond- en hemelwater komt erbij, dat laat het profijtbeginsel los. Bij projecten in aanbouw is het eerste wat gerealiseerd wordt de aansluiting. Het college heeft hier regelgeving voor, dat verandert als er profijtbeginsel losgelaten wordt.

Dhr. De Jong mist het antwoord op de vraag over andere kosten.

Dhr. Bruin: Deze vraag moet beantwoord worden bij de commissie grondgebied, maar de straatreiniging is hierin ook meegenomen.

Vragen 2^e termijn

Dhr. V. Oostende vraagt naar integrale behandeling. Het gaat hier om tarieven en opbouw van tarieven, waarbij nu een tweedeling is, die 2 dagen na elkaar over hetzelfde onderwerp handelen. Hij meent, dat er een makkelijk en eerlijk systeem was. Nu komt er iets bij; grondwater, hemelwaterafvoer en straatvegen. Hij vindt, dat het profijtbeginsel moet prevaleren. Hij heeft sympathie voor het standpunt van mw. De Munnik: dat er compensatie dient te komen voor lokale kosten die nu betaald worden uit een andere heffing.

Dhr. Degens wil weten wat een beperkt aantal is.

Ambtenaar: Ook hierop komt een schriftelijk antwoord.

Dhr. Franx stelt dat het loslaten van het profijtbeingsen een politieke keuze is. Omslaan wat binnen OZB al berekend wordt is niet aan de orde, omdat er ook taken zijn bijgekomen.

Mw. De Munnik wil financiële duidelijkheid en het gaat haar om het principe.

Dhr. Franx is van mening, dat financiën en grondgebied eigenlijk integraal is, maar hij stelt de agenda niet samen.

Het voorstel gaat mee naar de raad.

9. Raadsvoorstel organisatieontwikkeling

Vragen 1^e termijn

Mw. De Munnik vindt het een goed voorstel en is blij met de eerdere uitleg. Als de storting in ogenschouwen genomen wordt en dat afzet wordt tegen het aantal FTE's, is het niet veel.

Dhr. De Jong vindt het een goed voorstel en vindt het een groots gebaar van het personeel om € 31.000,00 uit het IZA-fonds beschikbaar te stellen voor dit doel.

Dhr. V. Oostende is niet gelukkig met dit voorstel. Hij opteert voor een uitgave uit de algemene middelen in plaats van uit het frictiefonds. Hij mist een duurzaamheidsonderbouwing. Tevens dient er een onderzoek gedaan te worden door een extern bureau die kan bevestigen dat deze organisatievorm de juiste is. Hij wil een financiële onderbouwing om te komen tot een gefundeerde uitgave. De vorm is bedacht en opgezet door de gemeente zelf. Hij vindt het wenselijk, dat de nieuwe secretaris samen met een extern bureau de vorm uitgewerkt zou hebben.

Dhr. Kooiman heeft kennis genomen van het voorstel en dankt voor de sociale inspanning. Hij stemt in met de complimenten van dhr. De Jong betreffende de IZA-gelden.

Dhr. Bokhove stemt in met minder leiding en meer mensen op de werkvloer, maar vindt het spijtig, dat een deel van de organisatie al is ingekrompen voordat het model voorhanden was. Hij stemt in met het voorstel.

Dhr. V.d. Pluijm gaat akkoord met een kleinere organisatie, die strakker georganiseerd gaat worden en de nieuwe secretaris die zich hieraan conformeert.

Mw. Quasten gaat akkoord, maar vindt de duurzaamheid hiervan moeilijk in te schatten.

Dhr. Visser vraagt naar de werkelijke kosten en een onderbouwing van € 500.000.

Beantwoording 1^e termijn

Dhr. Baas dankt voor de steun, al blijkt, dat ondanks de eerder gegeven voorlichting toch niet bij alle fracties duidelijk genoeg is waarom hiervoor gekozen is. Het is een enorme operatie geweest, terwijl de organisatie gewoon doordraaide. Er is co-overleg geweest betreffende het IZA geld en zij hebben kennis genomen van alle fases. Zij wilden zich er wel van verge-

wissen dat het geld toereikend zou zijn. Het is geen reorganisatie, maar een organisatieontwikkeling waar ook de bonden mee akkoord zijn gegaan. Op de vraag van dhr. V. Oostende of het wel gebaseerd is op deskundigheid, kan bevestigend geantwoord worden. Hiervoor is een interimsecretaris aangetrokken die de organisatie heeft doorgelicht en een schat aan ervaring heeft op dit gebied. Dit heeft hij vertaald in een analyse om de organisatie op een veel voorkomende manier in te richten. De kernwoorden zijn verantwoordelijkheden en samenwerken, waarbij andere dingen gevraagd worden van leidinggevers. De nieuw te werven secretaris is op de hoogte van deze aanpak. Dhr. Reus heeft deze ontwikkeling al twee keer meegemaakt en ondersteunt deze analyse. Daar dit een uitvloeisel is aan de hele organisatieontwikkeling waarvoor het frictiefonds in het leven is geroepen, wordt hier een beroep op gedaan, het geld bestemd voor personeel wordt aangewend voor het personeel.

Vragen 2^e termijn

Dhr. V. Oostende is tevreden over de beantwoording, maar plaatst een kanttekening bij de tekst waarin staat dat het college het ontwikkelingsplan in voorbereiding heeft en dat zij daaraan uitvoering geeft; dat kwam de helderheid niet ten goede. De controle lijkt voldoende, maar hij vraagt zich af of dat ook getoetst is.

Beantwoording 2^e termijn

Dhr. Baas noemt het een doorwrocht stuk, daar hoort het plan bij, dat in concept gereed is, maar door de nieuwe directeur/secretaris moet worden vastgesteld. Hij moet daarmee de komende jaren werken.

Dhr. V. Oostende merkt nog op of het niet zinvoller is dat de nieuwe directeur/secretaris het plan uitwerkt en de daarmee samenhangende kosten.

Dhr. Baas: het zal in de praktijk blijken of het bedrag toereikend zal zijn.

Het voorstel gaat naar de raad.

10. Toelichting opzet programmabegroting 2010

Deze wordt in een presentatie gegeven en hoeft niet genotuleerd te worden.

11. Sluiting

De vergadering wordt afgesloten om 22.30 uur.