

Burgemeester en wethouders van Enkhuizen  
postbus 11  
1600 AA Enkhuizen

onderwerp: Feedback Wmo-raad op Concept Evaluatie Beleidsnota Wmo 2013 2016

Enkhuizen, 12 juni 2017

Geacht college,

Een paar kritische kanttekeningen bij de concept nota, uitmondend in een advies:

- De Concept Evaluatie Beleidsnota Wmo 2013 2016 vinden wij meer een verantwoording dan een evaluatie. Deze concept nota zouden wij willen kenschetsen als een invulling van de ambities in 2013, een opsomming van allerlei goed bedoelde projecten en plannen die tot eind 2016 werden uitgevoerd.
- In de periode 2013 - 2016 vond de transitie plaats in het Sociale Domein. Per 1-1-2015 werd de nieuwe WMO-wet ingevoerd. Daarover hebben wij in de concept nota geen relevante opmerking aangetroffen. Wellicht heeft de tweede 2-jaarlijkse periode meer gewenste effecten opgeleverd dan de eerste twee jaren van het gedurende 4 jaar gevoerde beleid.
- Op pagina 9 van de nieuwe Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente 2017 stelt u:

***Artikel 22. Evaluatie***

*Het door het gemeentebestuur gevoerde beleid wordt eenmaal per twee jaar geëvalueerd.*

*Het college zendt hiertoe verslag over de doeltreffendheid en de effecten van de verordening in de praktijk.*

Wij vragen ons af of o.b.v. deze concept nota (= evaluatie) een financiële onderbouwing uitgewerkt kan worden voor het opvolgende beleidsplan.

- Op pagina 23 van de Beleidsnota Wet Maatschappelijke Ondersteuning 2013 - 2016 stond te lezen dat het voornemen was om verschillende monitorinstrumenten in te zetten:
  - GGD-gezondheidsmonitor, zowel de jeugdmonitor als de ouderenmonitor.
  - De Basisbenchmark van het SGBO. Om te kunnen vergelijken met andere gemeenten.
  - De resultaten van de tevredenheidsonderzoeken van de zorgaanbieders en aanbieders van voorzieningen.
  - Het jaarlijks klanttevredenheidsonderzoek Wmo.

Wellicht dat m.n. de benchmarkstudie 'Waar staat je gemeente?' aanknopingspunten biedt om de concept nota meer het karakter van een evaluatie te geven.

- Graag zouden wij meer vergelijkingen zien in de tijd (zoals bv. op p.2. m.b.v. cijfers uit het Stadspanel en op p.4. m.b.v. cijfers van de GGD) en t.o.v. vergelijkbare gemeenten (zoals wel eens gepresenteerd ter gelegenheid van een Informatie avond Sociaal Domein).

Voorts nog wat losse opmerkingen:

- Graag op pagina 1 in de eerste zin 'sinds enkele jaren' vervangen door 'sinds 1 januari 2007'.

- Op p.3. worden de doelen van de pilot in Plan Noord vermeld. We zouden graag inzicht krijgen in de effecten die de 'bemoeizorg' heeft bewerkstelligd.
- Bij p.4.: De werkgroep 'Lekker blijven wonen' heeft bij de start van het project meetbare doelen geformuleerd. Zijn die inmiddels opnieuw gemeten? Zijn ze behaald?
- Bij p.7.:  
Het vervolgonderzoek 'Cliëntervaring jongeren en ouders jeugdhulp' van BMC is in oktober 2016 beschikbaar gekomen. Vergelijking met de resultaten van 2015 biedt de mogelijkheid om eventuele effecten van het gevoerde beleid aan te tonen.
- Over deze opmerking op p.7 onder punt 3.2:  
*Met het huidige registratiesysteem kunnen we niet achterhalen of het keukentafelgesprek plaatsvindt binnen 5 dagen en of het verslag binnen 5 dagen na het gesprek gereed is.*  
Dat was indertijd een doel, maar lijkt blijkens de nieuwe verordening bijgesteld te zijn tot :
  - gemeente: een periode van 6 weken tussen bevestiging van de melding en versturen van het verslag. (art. 2.3.2. eerste lid van de wet)
  - cliënt: 7 dagen na melding indienen van persoonlijk plan.
  - gemeente: verslag binnen 10 dagen als aanvraag retourneren.
  - gemeente: beschikking binnen 2 weken na aanvraag.
 Hebben wij dat goed verstaan?
- Algemene vraag: mag er een afkortingenlijstje achterin het rapport komen?
- Specifieke vraag: is het Enigmahuis gefinancierd uit de gelden voor mantelzorg?

In de Wmo-raadsvergadering van 29 mei j.l. is de concept nota uitvoerig besproken. Een verslag daarvan treft u aan op de website via deze [link](#).

Het advies van de Wmo-raadsleden is om de beleidsdoelstellingen in de nieuw op te stellen beleidsnota ('Kapstok nota Sociaal Domein SED/versie Enkhuizen') voldoende SMART te formuleren - o.a. gebruikmakend van de databank 'Waar staat je gemeente?' van KING - , zodat de doelstellingen twee jaar later gemakkelijk kunnen worden geëvalueerd. Om te bezien of het gevoerde beleid effectief is geweest.

Hoogachtend,

namens de Wmo-raadsleden

Dick Hage  
voorzitter