



Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 11
1600 AA Enkhuizen

Datum: Enkhuizen 16-12-2021
Onderwerp: Reactie m.b.t. tussenevaluatie Resultaat gestuurd Werken.

Geacht College,

In onze raad van 18.11.2021 kwam het ingekomen stuk Tussenevaluatie Resultaat gestuurd Werken (RGW) aan de orde.

Het is ons duidelijk dat het hier om een complexe aangelegenheid gaat ("een grote verandering die veel vergt" volgens Andersson Elffers Felix in hun reflectie op de tussenevaluatie) met een groot afbreukrisico.

Deze verandering kan alleen succesvol worden gerealiseerd als alle spelers: gemeenten, SED, regionale samenwerking, uitvoerders, maar de ook ontvangers van de zorg (en hun vertegenwoordigers) hierin hun verantwoordelijkheid nemen en krijgen.

Dat er zich knelpunten voordoen in de implementatie en uitvoering van een verandering van deze omvang is evident en deze zullen "werkende weg" moeten worden weggewerkt, waarbij onderling vertrouwen tussen alle partijen in deze complexe samenwerking van groot belang is.

Het is ons er als Participatieraad veel aan gelegen om nauwgezet op de hoogte te zijn en te blijven van de ontwikkeling van het RGW in de gemeente Enkhuizen, het betreft immers 2 van de 3 pijlers van het sociaal domein.

Wij zien daarbij als raad de volgende aandachtspunten:

1. Knelpunten in de tussenevaluatie zijn geïdentificeerd door middel van enquêtes en gesprekken met alle belanghebbenden (gemeenten, regionaal inkoopbureau, zorgaanbieders). De zorgafnemers (de inwoners of vertegenwoordigers daarvan) zijn (om reden) niet meegenomen, terwijl zij met name de effecten van de (knelpunten in de) uitvoering zullen ervaren. In de tussenevaluatie wordt overigens aangegeven dat de inwoner maatwerk ervaart en samenhang in interventies, deze is daar echter niet naar gevraagd. Wij zouden daarom graag zien dat de evaluatie (nu we 6 maanden verder zijn) wordt aangevuld met knelpunten vanuit het perspectief van de zorgafnemer en dat de ontwikkelagenda zoveel mogelijk wordt geprioriteerd vanuit het belang van deze zorgafnemer. Het vertrouwen in de lokale overheid/politiek neemt zienderogen af en de

opgave waarvoor de samenleving staat vereist inbreng van alle spelers in het veld (ook vanuit het oogpunt van transparantie).

2. Risico's die inherent zijn aan RGW (zie ook de opgedane ervaring in Friesland en West-Brabant West) en die zich, gegeven de inrichtingskeuzen die gemaakt zijn in West-Friesland, specifiek voordoen, zijn niet in het evaluatierapport opgenomen. Wij zien deze, met name vanuit het perspectief van de zorgafnemer, graag gedeeld met onze raad.
3. Het is ons onduidelijk wat met de reflectie van Andersson Elffers Felix is gebeurd of gaat gebeuren, is deze meegenomen in de ontwikkelagenda?

Kunt u ons in de volgende Participatieraadsvergadering een update geven van de stand van zaken op het gebied van RGW (daarbij ingaand op bovenstaande punten), specifiek in de gemeente Enkhuizen.

Met vriendelijke groet,
Namens de Participatieraad Enkhuizen,
Kees Mos (secretaris/vicevoorzitter)